

Бочкарева Е. В., Пермь,
МАОУ «Гимназия №31»

Актуальный словарь младшего подростка (на материале
ассоциативного эксперимента)

Проект «Актуальный словарь младшего подростка (на материале ассоциативного эксперимента)» был выполнен в рамках школьной дисциплины *русский язык*. Один из разделов учебника «Русский язык» под редакцией Л. М. Разумовской посвящен лексике современного русского языка и предполагает работу с такими явлениями системы, как синонимы, антонимы, а также знакомит обучающихся с омонимами и паронимами, историзмами, архаизмами и неологизмами. Сделать увлекательнее изучение данного раздела нам помогло обращение к различным словарям, в которых зафиксированы единицы современного русского языка. Тогда же возникли вопросы: существует ли такой словарь, в котором зафиксированы все единицы языка, и можно ли самим создать такой словарь?

Благодаря вопросам, которые мы задали сами себе, появился актуальный словарь обучающихся 5 класса, или младших подростков. Актуальность проблемы виделась и в том, что актуальный словарь подростка как ментальное образование «формируется опытом человека определенной социальной группы и, соответственно, отражает и сохраняет национально-специфический и культурно-специфический опыт» (Ерофева, Боронникова 2013), а мировоззрение современных подростков, их увлечения, переживания, отношение с друзьями, близкими, рефлексия относительно учебной деятельности вызывает неподдельный интерес не только у родителей, но и у педагогов, лингвистов, психологов.

Объектом нашего исследования стал ментальный лексикон младшего подростка, а предметом – его актуальный словарь.

В качестве основного метода исследования был выбран свободный ассоциативный эксперимент. Учащимся 5-х классов предлагалось записать слова, которые они чаще всего употребляют в своей речи (методика работы с

актуальным словарем разработана А. К. Агибаловым, 1995). Всего в эксперименте принимало участие 56 человек. Эксперимент проходил в устно-письменной форме: инструкция давалась устно, а свои ответы подростки фиксировали самостоятельно на листах бумаги. Данная форма эксперимента была выбрана не случайно, так как отсутствие ограничения во времени позволило работать испытуемым в удобном для себя темпе: обдумывать ответы, возвращаться к написанному, определять степень своей утомляемости, принимать решения о возобновлении работы или ее окончательном завершении. После получения ответы были занесены в статистические таблицы. Важными показателями в данной работе стали: общий объем выборки (679 слов), общий объем словника (626 слов). Соотношение объема выборки и объема словника – это плотность выборки (1,08), которая позволяет определить степень разнообразия материала. Исследователи отмечают такую закономерность, что чем выше плотность выборки словника, тем менее разнообразен материал. Наш показатель плотности выборки не является высоким, что говорит о достаточно высоком разнообразии словника.

Возникает вопрос: чем обусловлено разнообразие словника? С целью поиска ответа на данный вопрос нами было принято решение рассмотреть тематические группы, формирующие ядро и периферию словаря младшего подростка. Под тематической группой вслед за З. А. Поповой и И. А. Стерниним (2010, 100) мы понимаем «совокупность большого числа слов, устойчивых словосочетаний и фразеологизмов, единиц разных частей речи, относящихся к одной сфере деятельности», а под ядром лексикона – лексемы с частотой употребления выше 10%. Ядро словаря младшего подростка формируют такие тематические группы, как **формулы приветствия** (*привет, пока, до свидания*), **семья** (*мама, папа, бабушка, дедушка*), **питание** (*еда*), **увлечения** (*футбол, гулять, world of tanks, world of warships, world thandler*), **платежные средства** (*деньги*), **современная техника** (*компьютер, ноутбук, планшет, робот*), **современные средства общения** (*в контакте, ютуб, вк, you toube*), **человек** (*я, девочка*), **учебная деятельность** (*школа, пенал, ручка,*

перемена, урок). Отметим, что ядро словаря младшего подростка является достаточно компактным образованием, включая в себя то общее, что объединяет данную возрастную группу.

Не менее интересной является и периферия нашего словаря – лексемы, которые имеют низкую частоту употребления в речи. По своему разнообразию периферия словаря младшего подростка намного богаче, чем ядро. Тематические группы, представленные здесь, несколько иные: **формулы обращения к сверстникам** (*привет, как дела, хеллоу, че серьезно, хай*), **подростковый жаргон** (*затроллен, ну ё моё, пипец, да ладно, лох*), **инвективы и эвфемизмы** (*пипец, задолбало, фигу*), **лексика, имеющая коннотативную окраску** (*типа, короче, какашка, магаз, гопник*), **имена друзей** (*Сема, Равилян, Боблыч, Владуха, Катя, Маша, Вика*), **оценка интеллектуальных качеств** (*придурок, дебил, даун, куку, лох*) хотя есть и те же тематические группы, что и в ядре: **питание** (*пицца, роллы, суши, мясо, картошка, сыр*), **учебная деятельность** (*математика, дневник, ежедневник, карандаш, линейка, учебник, тетрадь, уроки*), **увлечения** (*фенечки, world of tanks, world of warships, world thandler, minecraft, селфи, капелла, сольфеджеска*), **фрагменты популярных песен** (*термоядерная, шаурма, 1600 км/ч, лада-седан; женщина, я не танцую*).

Еще одной особенностью периферии стали ответы, имеющие фонетическую природу (*мяу, ха-ха-ха, ааа, мур, агась*). А. А. Залевская (1977) говорит о том, что лексикон человека представляет собой пересекающиеся многоярусные поля, которые в свою очередь не могут быть оторваны ни от грамматической, ни от фонетической системы языка, поэтому появление подобных ответов нам не кажется отклонением от нормы. Во-первых, ассоциации, имеющие фонетическую природу, появляются в ряду ассоциаций, несущих какой-либо определённый смысл, во-вторых, они не носят частотный характер, а являются единичными, поэтому могут говорить как об утомляемости информанта, так и о стратегии поиска нужного слова.

Мысль, высказанная А. А. Залевской о пересекающихся многоярусных полях ментального лексикона, подтверждается еще одной особенностью актуального словаря подростка: на периферии актуального словаря расположилась иноязычная лексика, которая представлена как в латинской графике, так и в кириллической: *айфон, плиз, go-go, o my god, GGWPEKYSIKI, OxxxymivonVS, Jhonnyboy, versusbattler, vi-fi*. В анкетах испытуемых данные слова представлены как единичные ответы, которые появляются ближе к концу работы, их доля достаточно мала по отношению к русскоязычным реакциям-ответам, но тем не менее они свидетельствуют об определенном уровне владения альтернативной знаковой системой.

Нам стало интересно и то, насколько хорошо знают родители своих детей. Поэтому родителям также было предложено записать слова, которые дети чаще всего употребляют в своей речи. Вновь была использована методика свободного ассоциативного эксперимента. Всего в опросе приняло участие 25 взрослых носителей языка, которые дали в совокупности 869 ответов. В ответах родителей мы также выделили тематические группы и можем констатировать, что тематические группы, представленные в ядре актуального словаря подростка, в половине случаев совпадают с тематическими группами слов в словнике родителей. Совпали такие тематические группы, как **формулы приветствия** (*пока, привет*), **учебная деятельность** (*школа, домашнее задание, дср*), **семья** (*мама, папа, бабушка, дедушка*), **современная техника** (*планшет, компьютер*), **современные средства общения** (*айфон, телефон*).

Итак, анализ актуального словаря показал, чем живет и чем интересуется подросток. Низкая плотность словника актуального словаря подростка говорит не только о разнообразии ментальной структуры, но и о том, как много выбора сегодня предложено человеку в мире. Анализируя полученный материал, мы можем увидеть все предпочтения младшего подростка в любой сфере жизни, можем проследить за его приоритетами и выбором. Безусловно, неотъемлемой частью жизни подростка является его

семья, но и она, к сожалению, не всегда может сказать о том, что знает все о взрослеющем ребенке. Поэтому, как нам кажется, вполне уместным будет закончить нашу работу словами А. Баркан: «Современный ребенок...Ты действительно непостижим, как смысл жизни, как суть бытия...Непонятно-понятный, закрыто-открытый, главное – неразгаданный, хотя виден насквозь».

Полученные результаты были представлены в г. Москве в рамках общероссийского конкурса общешкольных словарных проектов «Словарная столица России – 2016», который был инициирован общероссийской ассоциацией учителей литературы и русского языка Московского института открытого образования кафедрой филологического образования.

Литература:

1. Агибалов А. К. Вероятностная организация внутреннего лексикона человека: автореф.дис.канд.филол.наук. СПб., 1995.196 с.
2. Ерофеева Е. В., Боронникова Н. В. Социокультурные, культурные и языковые особенности ментального лексикона русских и македонцев//Филологические заметки, 2013, т.2, 17-31.
3. Залевская А. А. Проблема организации внутреннего лексикона человека/А. А. Залевская. – Калинин: КГУ, 1977.-83с.
4. Попова З.Д., Стернин И. А. Лексическая система языка: внутренняя организация, категориальный аппарат и приемы описания. URSS, 2010, 176с.